

# LE SOLEIL D'AUVERGNE

Hebdomadaire d'Action Nationale

Directeur: JEAN VISSOUZE

Rédaction et Administration:  
25, Rue Gaultier-de-Biauzat, CLERMONT-FERRAND

ABONNEMENTS

Ruy-de-Dôme et Départements limitrophes. 10 fr. par an  
Autres Départements ..... 12

## Principes Démocratiques et Principes d'Autorité

De bons amis, qui ont salué avec joie la naissance du « Soleil d'Auvergne », nous ont adressé un reproche attristé:

— Pourquoi vous attaquez-vous aux républicains modérés, aux hommes et aux partis du Centre? Pourquoi ne vous bornez-vous pas à faire le procès du socialisme et de ses alliés?

Cette querelle touche au fond même de nos principes. Nous appartenons, ici, à une école qui n'espère rien du régime démocratique. Si nous n'avions pas, pour alimenter le mépris qu'il nous inspire, de fortes raisons doctrinales, il nous suffirait de méditer l'histoire de ces dernières années.

La France a reçu la plus terrible leçon de prévoyance et de vigilance qu'une nation ait jamais apprise: elle a été punie de ses rêveries pacifistes par un holocauste sans précédent dans l'histoire et par la pulvérisation de son sol sur un huitième de son étendue!

Cette leçon, la démocratie l'a oublié en moins de cinq ans! Elle est revenue à la politique d'où la guerre était sortie. Elle est retournée aux mêmes idées meurtrières et, qui est plus aux mêmes hommes! De la même voix dont elle avait, en 1919, acclamé ses sauveurs, elle a, en 1924 acclamé ceux qui les avaient trahis. Elle assiste, insouciant, à la résurrection militaire de l'Allemagne, et à la préparation d'une effroyable guerre de revanche!

Que faut-il de plus à un homme sensé pour conclure qu'une démocratie est, par nature, aveugle et sourde, amnésique et aboulique, et qu'une nation qui se livre à elle se voue à la destruction totale?

Les républicains modérés, eux, ne sont pas désabusés par ce spectacle. Ils croient que la démocratie peut s'a-

état d'amélioration continue, tendrait vers la perfection morale. Nous prétendons que l'homme du XX<sup>e</sup> siècle n'est ni meilleur ni pire que l'homme de l'antiquité, qu'il obéit aux mêmes instincts, aux mêmes passions et que c'est folie que de fonder un système politique sur la vertu: la vertu que Montesquieu, très justement, donne comme base nécessaire à la démocratie.

Les républicains modérés souscrivent à tous les bobards, donnent dans tous les panneaux, proclament sacrées toutes les impostures par lesquelles le peuple français a été systématiquement abruti depuis cent trente ans. La république, avec une infernale astuce, ayant déclaré qu'elle était la paix, la liberté, l'égalité, la fraternité, la justice et un certain nombre d'autres bonnes choses, les républicains modérés ont pris pour argent comptant cette définition. La république, pour nous, n'a pas ce divin visage: nous savons qu'elle n'est qu'une insigne hypocrisie, qu'elle ment nécessairement à ses protestations de vertu comme à ses principes constitutionnels. Nous savons que la démocratie c'est la guerre, ce sont les invasions répétées du territoire, les charniers de quinze cent mille morts, l'exploitation du pouvoir par des syndicats de forbans, le règne de la Haute-Banque, la désagrégation des groupes sociaux et, en fin de compte, l'anarchie et la dictature. La République est hideuse et nous le prouvons en lui arrachant son masque.

Les républicains modérés professent un saint respect pour l'histoire officielle qui est une grossière et outrageante déformation de la vie de l'ancienne France. Ils croient que nos ancêtres étaient de pauvres bêtes de somme, les rois de France des monstres de luxure ou de meurtre et que la

## Quelques Pensées de Guy DUPRÉHAULT (1)

Extraits de POINTES DE FEU

Je définis la République: un temps d'ébullition pendant lequel la lie de la société monte à la surface. Il faut que le vase déborde pour que l'écume disparaisse. Toute république doit finir dans la boue et dans le sang.

La République ne saurait être un gouvernement du peuple; elle sera toujours le gouvernement d'un parti.

La République est la gangrène sénile des nations.

L'autorité nécessaire pour gouverner un peuple vient d'en Haut et non d'en bas. Le gouvernement républicain est donc un contresens: c'est une maison dont les fondations sont en l'air et qui repose sur ses girouettes piquées dans le sol. Prodige d'équilibre, mais c'est tout.

L'Etat est une immense famille; or il n'est venu à l'idée de personne de prétendre que l'autorité du père lui vient de ses enfants.

Choisir son gouvernement, en parlant d'une nation, est une expression aussi absurde que de dire « choisir son père ». Tous les hommes, en naissant, trouvent un gouvernement établi, bon ou mauvais. Quel jour et à quelle heure un citoyen acquiert-il le droit de changer ce gouvernement, et ce droit de qui le tient-il? Qu'on me le dise. Qu'on me cite dans l'histoire un seul peuple qui a véritablement choisi son gouvernement. Pour moi, je n'en connais pas. Les Français ont-ils choisi la République? Non; elle

En France on n'est jamais républicain que par ses vices.

Un républicain est en général un homme qui « palpe » ou qui espère « palper ». Sa république, c'est la Caisse nationale.

Ecoutez parler les purs du Bloc des Gauches: jamais leur république n'a été si bien assise, et cependant, toujours d'après les mêmes, jamais elle n'a été plus menacée. Ils sont si bien dans leur fromage de Hollande, ces vers grouillants, qu'ils craignent tout qu'on le leur enlève. Voyez un chien ronger un os: il grogne, comme si un ennemi invisible allait le lui ravir.

La « défense républicaine », plus précieuse que celle de l'éléphant, a fait vivre au moins trente ministères.

N'essayez pas de donner une gifle à un ministre...

— Je serais coffré immédiatement?

— Non, mais c'est son successeur qui la recevrait...

Guy DUPRÉHAULT.

## LA POLITIQUE

### La grande Presse

et la Réaction

Dans la Montagne de jeudi, M. Jean Varenne signale à ses lecteurs la campagne anti-parlementaire que mènent en dehors des journaux politiques de droite, quelques grands organes d'information.

Il dit, notamment: « Les salles de rédaction de nos grands quotidiens deviennent des lieux de conspiration... On y exploite la crédulité publique pour miner le régime et saper le Parlement. »

dissèque les faits, en en tirant immédiatement les conséquences.

Sévère mise au point du bluff allemand; menace de représailles contre le boycottage du tourisme Italien, enfin affirmation passionnée de ne pas céder un centimètre de la frontière italienne dans le Haut-Adige, voilà ce que contient le discours de M. Mussolini.

« Mon discours, dit celui-ci en terminant, doit être considéré comme une prise de position politique et diplomatique. Je souhaite qu'il soit entendu par tous ceux qui doivent l'entendre, de façon que le gouvernement italien n'ait pas à passer à une réponse concrète comme il y passerait si demain le gouvernement allemand assumait la responsabilité de ce qui est arrivé et de ce qui pourrait arriver en Allemagne. »

L'Italie a une tête.

### La réponse de

M. Stresemann

Si le discours de M. Mussolini a enthousiasmé les députés italiens, il a soulevé en Allemagne un concert d'hypocrites lamentations, surtout dans les milieux libéraux. Il est symptomatique d'observer que la presse nationaliste allemande se montre beaucoup plus réservée dans son appréciation. Elle comprend, à coup sûr, l'attitude des fascistes unitaires et patriotes, et en éprouve une confuse sympathie.

En une séance extraordinaire au Reichstag, à laquelle assistaient l'ambassadeur d'Angleterre et le ministre d'Autriche, M. Stresemann a prononcé un grand discours qui est une réponse à celui de M. Mussolini.

M. Stresemann se déclara tout d'abord effarouché du ton de M. Mussolini, qu'il ne saurait, lui, employer.

Il déclara ensuite que l'Allemagne respecterait toujours la souveraineté Italienne sur le Tyrol du Sud; mais protesta sur les tentatives d'italianisation tentées sur la population, qui veut, dit-il, conserver la culture et les écoles

Ce discours, empreint d'un patriotisme fervent est accueilli par un enthousiasme universel.

Le même jour, l'ambassadeur d'Italie à Berlin est parti pour Rome avec son attaché.

« Le départ des deux diplomates, dit le Daily Express, a été très commenté dans les milieux diplomatiques... »

Il est certain que la situation devient extrêmement tendue entre l'Italie et l'Allemagne.

## Le traître Sadoul a besoin d'une leçon

Il y a quelques jours, Jacques Sadoul se promenait dans les couloirs du Palais de Justice avec des amis (il paraît qu'il en a encore) lorsqu'il croisa deux avocats.

L'un d'eux, M<sup>e</sup> Guelfucci, fils d'un ancien Conseiller à la Cour dit en le désignant: « Voilà le traître! » et son ami répondit: « C'est bien lui! »

Sadoul aurait dû ne pas s'étonner de cette marque d'une popularité qu'il a tout fait pour acquérir. Il ne s'en riva pas moins sur M<sup>e</sup> Guelfucci et le frappa sauvagement au visage.

Une enquête a été ouverte sur ces faits par le bâtonnier Aubépin. Mais nous ne retiendrons qu'une chose: l'impudent insolence du traître auquel on a donné droit de cité, et qui, au lieu de cacher la honte dont il s'est couvert à jamais, ose se permettre des actes tels que celui qui nous occupe.

Sadoul mérite une terrible leçon!

« Au reste, il aurait pu tomber sur un antagoniste qui le prenne par la boucle du pantalon et l'envoie promener, tête première, dans l'escalier des Pas-Perdus. Mais ceci n'est qu'une question de muscles, et l'affaire en elle-même n'est pas encore close.

Jacques Sadoul pourrait fort bien, dit-on, recevoir une balle dans la tête, si son courage lui permet de se battre autrement qu'à coups de poing.

Convenons que ce serait pour le traître une belle mort que celle donnée













