

Votre ancien
de réception

Lettre non-écrite

à Guod JB - 1904

Mon cher ami - J'ai bien mal lu ta première lettre, surtout très mal digérée. *Mea culpa*. #
Bonne-faite doit être tenue, lire « à la fois s'accordent aux miées » pour s'accorder aux
miées » et grande et son importance. Cela indique une tendance spirituelle. Un poète - et je ne le
suis pas - aurait compris, aurait image, la pose de l'idée sur une miée, sans que cela puisse
le choquer. Au contraire. Un esprit scientifique ne peut pas imaginer de cette sorte; ce terme
l'accoude impose à sa mémoire une série d'actes physiologiques, une sorte de statique
musculaire qui lui empêche la vision claire de l'image, qui en l'absence, est somptueuse
d'esprit vise à l'économie de la force; le savant dépense sa force cérébrale à repenser,
remanier son savoir, l'artiste ^{répète} ~~utilise~~ la sienne à évoquer l'image immédiate sans mieux
et plus ^{répète} ~~utilise~~ que le premier. Voilà ma théorie. C'est beaucoup celle des
opérations.

J'ai eu voir de l'enthousiasme à propos de la conférence Girault. Et encore là je
me suis trompé. ~~Mea culpa~~ ^{maxim} *Mea culpa*. Cela non apprendra à ne pas croire, cela
m'apprendra à ne pas voir de Rouanne à Chamant. C'est bien fait pour moi
b'êtes tu assez méqui des dévouement, de l'idéal? Le dévouement n'est tu les qualifie
pas trop tempérament. Il y a des dévouements qui sont ^{opposés} de tempérament opposés,
solides, inflexibles; les plus vives réalités, les plus sales lâchetés ne le découragent point.
du gaminerie de Nietzsche s'infiltre just trop dans nos têtes; nous nous moquons de
tout; on dit que bon somme. Mais, que'il n'y a plus d'enfants, etc... Parce que
nous avons changé certains termes, modifié notre vocabulaire nous crions au progrès
assez! Assez! Un tempérament n'est pas l'œuvre d'une génération, ni d'un
siècle et parce que nous exprimons avec un autre mot ce qu'autrefois on appelait
dévouement, ~~mais~~ nous croyons avoir changé les choses. Hé bien non! ce n'est
pas vraiment. Ni le dévouement, ni l'idéal ne sont morts. ~~Les~~ ^{des} *Mea culpa* ont toujours

ici et seront toujours. Nos démarcations baptismales ne changeront rien à ce fait qui
est le chair même de notre moi. L'homme est un animal politique. Celui se fait
depuis Aristote au moins (- contrainte politique) c'est-à-dire un animal
social.

Où je me suis exprimé véhémentement contre le sectaire, illusionniste, le logicien de
l'idéal. Le sectaire de l'idéal, ce sont ceux qui ont forgé un idéal avec des bris
de savoir, de rudiments, d'expériences et qui prétendent me régenter; le illusionniste
de l'idéal ce sont ceux qui n'ont pas vu que leur idéal était quelque chose de
factice; le logicien de l'idéal sont ceux qui enchaînent toutes leurs actions
vis-à-vis de mes actes pour limiter ma liberté, ~~elles~~ ou du moins cette illusion que
~~mes~~ ~~appellent~~ cette indétermination de cause et de motifs que nous appelons liberté
d'idéal de tous ceux-là n'est tel que lorsque on l'examine par rapport à leur
propre plan. Leur idéal n'est pas le mien, mais en se posant à leur point de
vue, c'est ce qui est vrai, incontestablement. Je le bafoue, ~~mais~~ parce que cela me plaît
de bafouer le mensonge.

L'idéal, si on l'examine de l'angle social, n'est ^{qu'un essai d'une} ~~que~~ anticipation de la réalité. Rien de
plus, rien de moins. Il importe de nous mettre d'accord et sur cet angle et sur cet idéal
about est lui. Alors la vie a un but: le bonheur de l'être qui considère la réalité
à venir. - la vie n'a pas de but? Alors donc. Mais qui vous l'a dit? Vous
le moquez du savoir, vous ne pouvez ~~rien~~ affirmer quelque chose que par
le savoir. Vous ne pouvez vous frustrer vous-mêmes que par une illusion
Et cependant vous vous dites que les autres seuls sont illusionnés. Oh! l'immense
duplicité des mots. - le mot, voilà la Main, nous en sommes les esclaves

O genoux, fidèles dévots, le siècle de l'instruction publique et obligatoire, et
le règne du mot. Les manieurs des mots sont les pontifes et les moines. O genoux
à genoux! Jusqu'à quel point sur ~~le~~ ^{le} nouveau dieu fouette votre raison
ouvre le yeux non cher dieu et guide le sacré et miséricordieux

Je n'ai lu ni le Bilatéral, ni du Dostoïevski. Golsztein et
peu me renseignent - devant son œuvre si difficilement productive,
l'œuvre théorique et pratique de cet homme, on mérite mieux
qu'un jugement borné et non motivé. ~~Dis-moi si~~
Gare à l'incroyable révision de tes ~~malheureuses~~ valeurs morales.
Raconte-moi la teneur du temps-le fonds du Bilatéral.
Qu'est-ce que cela veut dire les deux lettres Ch. W. que tu
as mises à propos de Girault-Michel.

BF 17249