Riorate lettre à Delesalle 1906 —

Je n'ai pas reçu le numéro du 1er Sept. J'avais peur que vous fussiez découragé et que vous ayez abandonné. Ayant vu le no sur la table de lecture de la Bourse du Travail, j'ai été rassuré.

Ce que je vous ai dit du comtisme en tant que parti, je ne l'ai point étendu à toute [illegible] avec en vue précisément ce côté que vous défendez et qui a surtout détaché de Comte beaucoup [illegible] [illegible]

je n'ai pas assez lu Comte pour porter sur la doctrine un jugement absolu, mais le peu que j'en ai lu, qui m'a donné cette impression, c'est son système de philosophie positive, un seul extrait de l'ouvrage de Mlle Rigolage, et surtout le livre de M. Dumas et les études de M. Fouillée, Höffding et surtout de M. de Roberty. Leurs jugements sont autrement sévères que le mien.

Un parti divise les hommes au lieu de les unir. C'est une partie de sa définition et c'est en même temps sa critique. Si le comtisme qui a produit la rupture entre grands esprits était appliqué, il y aurait encore une division plus profonde entre les hommes. Une doctrine qui divise lorsqu'elle passe dans le domaine pratique est une doctrine de parti. Je n'ai pas voulu dire autre chose. Cela ne m'empêchera pas de lire les ouvrages de Comte que vous m'avez cités. Au contraire. Je vous prierai de m'indiquer leur prix et les éditeurs.

Il y a encore la notion de gouvernement qui nous sépare. Sans doute parce que j'ai en vue autre chose que vous même. Si le gouvernement est l'application du savoir social empirique, tout ce qui jusqu'à aujourd'hui s'est appelé ainsi, a été moins l'application du savoir social empirique que la recherche de fins particulières aux individus et aux partis qui composent les gouvernements successifs. Le gouvernement est un organe spécialisé qui résulte de la division du travail social. Je vois là, à côté d'une définition provisoire, un biologisme manifeste. La sociologie, après avoir fourni à la biologie quelques-unes de ses définitions, les reprend après que celle-ci les a creusées, approfondies. Déjà même à ces théories biologiques je fais le reproche de n'avoir pas précisé, ni limité. Il y a des arrêts à la division physiologique du travail; j'en vois de plus nombreux à la division des fonctions sociales. A suivre la doctrine de l'évolution dans ses multiples conséquences, il n'y aurait plus que des hommes et des groupements strictement adaptés à une fonction particulière; ce seraient des parties d'humanité. C'est peut-être si bon pour des fourmis, mais je ne l'estime pas ainsi pour les hommes.

Quant au mot dictateur, il ne me fait pas peur, c'est la chose. Un dictateur pour la liberté est un mythe. Les syndicalistes, les anarchistes ont les leurs. C'est la Révolution. Les historiens futurs auront beaucoup de travail sur ces symboles synthétiques — Toujours votre

Riorate Jules

ARCHIVES BIBLIOTHEQUE MUNICIPALE ROANNE SERIE 3F 472 59