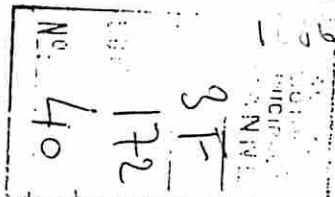


- Référence à l'édit de demain
- Début de la correspondance avec M. G. F.

1857

Réponse à une lettre adressée par M. Gaston Geheime.

Cher Monsieur



1857?

Je fais une petite réponse à la toute gracieuse lettre que vous m'avez adressée, car vous ne tardez pas à le grand contentement au journaux un jeune solitaire de 20 ans devant le précieux encouragement donné - sans flagornerie envers l'abbé - pour continuer de mieux faire; mais que quantité de gens, dominés dans leurs raisonnements par la vie dite pratique, s'écrivent en des termes plus ou moins couverts de fleurs de la rhétorique "Faut-il être bête de le cesser ainsi la fête? Qu'est-ce que ça rapporte?".

La réponse de ces gens est la caractéristique de notre époque de *struggle for gold*, aussi bien: je ne saurais de recevoir parfois des marques d'approbation.

(D'ailleurs, il y a jusqu'à présent, quelque divergence dans notre point de vue à chacun, mais cette divergence se comprendra facilement de ma part en examinant mon jeune âge et le peu de temps que je suis allé à l'école - jusqu'à trois ans. Actuellement forcé par les lois de la famine à un travail continu de six jours par semaine et de 6 heures du matin à 7 heures du soir, il faut des prodiges de volonté pour arriver à quelque chose de possible.

À l'autre part les ouvrages de science pure, de sociologie tout d'un prix si exorbitant, que le les procurer est extrêmement difficile; et puis il y en a tant qu'on ne sait lesquels prendre. Un guide sur pour étudier les lois de sociologie, de psychologie, de biologie est nécessaire pour celui qui débute aussi, Monsieur, votre sympathique lettre m'autorise-t-elle à vous demander d'être pour moi, ce guide et ce maître.

Un peu que je suis arrivé à lire jusqu'à présent et de ma jeune expérience, j'en ai conclu que le bien-être, le bonheur, ne s'acquerraient que par soi-même, dès lors j'ai renié toute espèce de représentation de l'individu et j'en suis arrivé à la formule de l'anarchie, non prise dans le sens Proudhonien: Absence de gouvernement, mais dans son sens littéral: Absence d'autorité.

Je conçois parfaitement que cette idée est éminemment destructrice et ne reconstruit rien. Reconstruire je n'en ai jamais essayé, n'ayant ni le savoir, ni la compétence nécessaires. Puis d'ailleurs exposer toute mes idées m'est extrêmement difficile, sinon impossible.

Excusez-moi, M., de ma demande si elle est incongrue et de babus de votre temps
Et agréer mes affectueux remerciements

1857

Dans ma réponse à l'édit de demain, j'explique si vous le voulez les mots anarchistes et anarchistes, le mot importe peu si l'idée est la même, seulement pour mon compte, personnel, je ne ressens nullement le mot est populaire ou important, je ne saurais qu'une fois encore, il est logique et précis.

mouloit à son gré, ne pas satisfaire ses besoins, c'est souffrir, c'est être malheureux.

Ne faire ce qui plaît, c'est être libre; ne pas le faire, c'est être esclave.

2

En philosophie comme en mathématique, deux termes égaux à un troisième sont égaux entre eux.

Conséquemment: si être heureux, c'est faire ce qui plaît et si, être libre, c'est faire ce qui plaît, être libre c'est être heureux.

Liberté et bonheur représentant des choses identiques et pouvant se définir dans les mêmes termes sont deux expressions synonymes.

Viser, être heureux, être libre, c'est tout un.

La liberté ^{la plus} complète et la plus absolue, tant pour les individus que pour les groupements, voilà la forme du bonheur.

L'idéal de demain en voie d'élaboration, c'est la liberté ^{entière} ou la négation de l'autorité; ~~l'Anarchie~~ c'est l'^{ANARCHIE} ~~ANARCHIE~~.

Cette formule est exclusivement positive et n'est nullement bornée. La puissance directrice est et sera tout aussi puissante - sinon plus - que l'idéal la puissance de l'idée religieuse; parce qu'à mesure que les individus acquerront le ~~b~~ approcheront du bonheur ~~réel~~, par ils verront immédiatement se dessiner une autre conception plus large et plus qui les entraînera à une nouvelle lutte progressive et par conséquent à une ~~autre~~ ^à un idéal constamment renouvelé, ce qui est ^{la seule} ~~le principe~~ source de vie.

Ce bonheur acquis sera comme un échelon de plus, ~~pour~~ ajouté aux autres, qui lui permettra d'embrasser un plus large horizon pour arriver à des fins plus de plus en plus harmoniques.

Quant à l'élite intellectuelle des révolutionnaires s'ils se pénétraient bien des idées anarchistes, s'ils s'en imprégnaient, pour ainsi dire, ils donneraient une forte impulsion à l'idée nouvelle dans les ~~fondes~~ les Foyers, et quant aux hommes d'Etat, ils aident inconsciemment à ~~et nous~~ ^à un idéal nouveau, en ~~se~~ se servant des institutions de l'Etat qu'ils montrent par là impuissantes à apporter une seule parcelle de ^{de bon} ~~bon~~ véritablement durable, de bonheur à chaque individu.

Questions posées par un Groupe Lyonnais dans l'Insurgé (1895)

- (1) Que signifie le mot anarchie
- (2) Pourquoi ne voulez-vous point d'autorité
- (3) Reconnaissez-vous des lois naturelles qui ont de l'autorité sur vous
- (4) Entendez-vous par communisme - anarchiste
- (5) Pourquoi niez-vous l'existence de Dieu
- (6) Naturellement un être est-il mauvais.
- (7) Si l'être reconnu mauvais ne nuit à autrui que ferez-vous pour l'en empêcher.
- (8) Pensez-vous qu'il y ait remède et qu'il ne recommencera par un acte déjà commis
- (9) Si recommençant que lui ferez-vous
- (10) En le ramenant à la raison ne ferez-vous pas un acte d'autorité.