

doctrines et d'un sacerdoce a eu
desoir offrir cela aux Français.
Mais le rôle est mal tenu, — et
sans dignité. Ces grands prêtres
du matérialisme aiment trop
les places, l'argent, les rubans,
et manquant de cœur ils
manquent d'intelligence.

Les plus grands ennemis de la
science, ce sont les scientistes. Et
j'ai dit pourquoi. Cette science
établir des constances. Elle se
subordonne à l'humanité.

J vous engage, à ce sujet, à lire
le Discours sur l'esprit positif et
le Cours d'astronomie populaire
de Comte.

Ma femme et moi, nous vous souhaitons
à vous ainsi qu'à votre femme et à votre
chère petite une année de bonheur
et de santé.

Avec cordialement
de vous

J suis assez content du développement
de la Revue. Si cela continue ainsi,
je pourrai tenir. Il y a à faire Ah!
in les travailleurs sociaux

1912



La Coopération des idées

REVUE BI-MENSUELLE D'ÉDUCATION SOCIALE

G. DEHERME, DIRECTEUR, A CLANSEYNET (VAIN) PRESSE:
6, Boulevard de la Madeleine, 6 - PARIS

Mon Cher Navati,

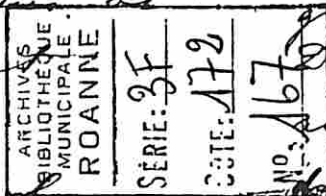
J vous remercie bien sincèrement de
votre souscription et de vos adresses.
J me suis empressé d'envoyer le
N° à ces personnes.

J suis très heureux de votre adhésion
à notre transformation et à mon
preamble.

Pour les critiques de détail, j'y
vais répondre brièvement.

Par philosophie, il faut toujours
entendre synthèse. En disant
philosophie ou bon sens, il faut
entendre synthèse de toutes les
expériences reçues. C'est pourquoi
le positivisme est une doctrine

raiment populaire. Cridement, ce n'est pas au simple empirisme et trancher les grandes et difficiles questions de la politique positive; mais il mettra toujours l'esprit dans la disposition de reconnaître les solutions et de les accepter. Comte a dit lui-même que le positivisme n'est que la systématisation du bon sens. C'est par là qu'il sera ramené universel.



Le scientisme est une chose. La science en est une autre. Il n'est de science que du général. Le scientisme est toujours spécial. Cela ne l'empêche pas, d'ailleurs, de se prononcer sur ce qui est inaccessible à l'esprit humain. C'est le cas des matérialistes. Vous n'avez peut-être jamais été en contact avec quelque tarant breton. Si vous connaissiez le vice de leur esprit et de leur cœur! Leur sottise est invincible! Leur médiocrité est méritée. Il en est qui font tourner les tables. Le bluff est général. C'est comme tarant que Hamanek est inscrit dans le calendrier positif et non pour ses fantaisies isolément. De même pour le Philosophe zoologiste.

Darwin, en ce sens est maintenant. Ce n'est pas ses déductions sont battues en brèche. Haeckel a été pris au flagrant délit de mystification: il a truqué des photographies d'embryons pour prouver la fameuse gradation, — qui elle-même ne prouverait rien. Il est à jamais disgracié. La vérité est que les questions Darwin et de fins nous sont inaccessibles. D'ailleurs, il ne nous servirait de rien de les résoudre, et il est dangereux de se les poser.

Pour Comte, et je partage entièrement cette manière de voir, si l'on tient absolument à se faire une opinion sur les origines et les fins de l'humanité, il est beaucoup plus simple et plus raisonnable d'accepter la ~~ancienne~~ doctrine théologique que tout autre. La Bible est beaucoup moins fantaisiste que le préhistorien de la Mortelle.

Nos scientistes se posent un peu en sorciers. Il faut les remettre à leur place. L'État jacobin ayant besoin d'une